

Nota grondprijzen 2020

Aanwezig:
Voorzitter: De heer Brüll
College: Wethouder Aarts
Griffie: Mevrouw Heijboer
Ambtelijke
ondersteuning: De heer Arjan de Kruijf

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Steijns (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en legt de vergaderspelregels uit.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) dankt de wethouder voor de snelle beantwoording van de schriftelijke vragen. Het CDA is bezorgd over het effect van de hogere grondprijzen op sociale woningen, huurwoningen en koopwoningen. Deelt de wethouder deze zorgen?

SPM (Steijns) geeft aan dat bij de behandeling van deze nota niet alleen de methodieken tot vaststelling van de grondprijzen worden herbevestigd, maar ook de hoogte van de grondprijzen. De Seniorenpartij kan hiermee instemmen. De nota is vrij technisch. In de nota wordt verwezen naar de benchmark grondprijzen 2019-2020 van de Stec Groep. Dit rapport geeft een verduidelijking van de nota en het zou goed zijn als dit benchmarkrapport als bijlage aan de stukken wordt toegevoegd. Verder wordt de exploitatie van de bouwgronden toegelicht in de meerjarenprognose grond- en vastgoedexploitatie die deel uitmaakt van de jaarrekening 2019. Deze passage is vrij ongelukkig omdat die jaarrekening nog door de raad moet worden vastgesteld. SPM mist een beknopt overzicht van de actuele stand van zaken en vraagt om dit aan te reiken.

De **voorzitter** deelt mee dat GroenLinks al schriftelijke vragen heeft gesteld. Die vragen zijn beantwoord.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag weten welk instrument de grondprijzen zijn. Grondprijzen kunnen geen doel an sich zijn voor de gemeente, maar moeten gebruikt worden om de doelstelling van de stad te verwezenlijken en daarom zijn er ook verschillende systemen bedacht om de prijzen te berekenen. Er spelen ook niet-commerciële overwegingen die ertoe leiden dat een prijs wordt vastgesteld om iets mogelijk te maken. Dit geldt niet alleen voor de sociale woningbouw. GroenLinks vraagt waar die waterscheiding ligt. Op pagina 29 worden een aantal voorbeelden genoemd. In het antwoord werd uitgelegd dat zaken ook op een andere manier worden gesubsidieerd, zoals bij Lumière. GroenLinks vindt dat de nota duidelijker moet zijn over de rol van de grondprijzen als instrument om beleid te realiseren. Waar ligt de grens dat iets voor de gemeente zo belangrijk is dat geaccepteerd wordt dat de gemeente geld daarop moet toeleggen?

D66 (Barendse) heeft geen vragen of opmerkingen. D66 stemt in met de nota.

PvdA (Borgignons) vindt de nota duidelijk met herkenbare methodieken en soms wellicht wat technisch. Op 24 april 2012 heeft de gemeenteraad de kadernota grond- en vastgoedbeleid vastgesteld en deze wordt ook in 2020 geëvalueerd. De PvdA vraagt waarom de volgorde is omgedraaid. Wat zijn de effecten van deze grondprijzennota op de grex?

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Borgignons heel slecht te verstaan is. De voorzitter geeft daarom nu het woord aan de VVD en komt later terug bij de PvdA.

VVD (Beckers) vindt het stuk helder en belangrijk voor de sluitende exploitatie van het grondbedrijf. De VVD vindt de vragen van GroenLinks interessant, maar in de nota worden de maatschappelijke bestemmingen met en zonder winsttoegmerk genoemd samen met normprijzen. De VVD kan de vraag daarom niet goed plaatsen en vraagt om een toelichting van de wethouder.

PvdA (Borgignons) vraagt nogmaals wat het effect van de nota is op de grex. In hoeverre heeft deze nota invloed op de financiën rondom de plannen voor het Landbouwbelang en omgeving? Verder heeft de PvdA over de technische vragen van de SP, het CDA en GroenLinks geen verdere vragen en opmerkingen.

De **voorzitter** deelt mee dat de SP al schriftelijke vragen heeft gesteld. Die vragen zijn beantwoord.

SP (Schut) dankt de ambtenaren en wethouder Aarts voor de snelle beantwoording. In eerste instantie vindt de SP dat de nota mooi uiteenzet hoe de grondprijzen en de berekenmethode worden bepaald. De grondprijzen zijn echter niet alleen voor de markt, maar ook een instrument om iets in de gemeente te bereiken. De vragen van de SP waren daarop gericht. Wat zijn de doelen die de gemeente Maastricht wil bereiken? Wat is de relatie tussen de prijzen voor de sociale woningbouw en een verhoging of verlaging van de prijzen? Welk effect kan dit hebben op de ruimte voor de sociale woningbouw? Het staatje dat bij de beantwoording is aangereikt laat niet zien waarmee burgers bij de sociale woningbouw geconfronteerd worden, namelijk de lange wachttijd voor een sociale woning. Bovendien zijn de huren dusdanig hoog dat mensen in hun besteedbare inkomen na aftrek de vaste lasten niet veel geld meer overhouden. De armoede is in Maastricht ook vrij hoog. 18% van de inwoners van Maastricht leeft immers onder de armoedegrens. De wethouder heeft aangegeven dat er momenteel niet veel plannen zijn voor het bouwen van sociale woningen. Eind 2020 wordt gesproken over de woningprogrammering. Gaan de grondprijzen die nu worden vastgesteld straks knellen? Kan de raad later hierop terugkomen? De SP wil graag weten of een verhoging van de prijzen nu de discussie later in het jaar lastiger maakt.

PVM (Smeets) wil ook inhaken op de sociale woningen. PVM heeft bedenkingen en herinnert aan het debat over Limmel. Daar zouden grote projecten met sociale huurwoningen plaatsvinden. PVM sluit bij de gestelde vragen aan en wacht het antwoord van de wethouder af.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) sluit ook bij de gestelde vragen over de sociale huurwoningen aan en wacht het antwoord van de wethouder af.

SAB (Martin) heeft, naar aanleiding van de gestelde vragen door het CDA, het idee dat het CDA de behandeling van dit raadsvoorstel wil uitstellen. De portefeuillehouder geeft ook aan dat de nota geen spoedeisend karakter heeft. SAB vraagt aan het CDA een korte toelichting. SAB wil het voorstel ook graag uitstellen omdat de paragraaf over de Nederlandse economie volledig achterhaald is. De uitgangspunten en aannames kunnen vanwege de coronacrisis geen stand meer houden. Hoe ziet de wethouder deze paragraaf? Verder vraagt SAB of het 'bezuinigingssoog' ook over deze nota is gegaan. De gemeente Maastricht staat immers voor een gigantische bezuinigingsopgave. SAB heeft in de onderlegger bezuinigingen niets hierover kunnen terugvinden. Een kleine verhoging van de grondprijzen zou immers aan het bezuinigingsproces kunnen bijdragen.

50PLUS (Van Est) merkt op dat in het stuk staat dat er geen directe financiële gevolgen zijn. Wat zijn dan de indirecte gevolgen? Wordt door deze nota de balanspositie veranderd waardoor het beeld misschien anders wordt? De sociale woningbouw moet men misschien gaan afboeken. Verder sluit 50PLUS aan bij de vraag van SAB over de economische tijden. In hoeverre kan dit voor deze nota gevolgen hebben? Door een daling van de economie kunnen ook de grondprijzen zakken. Is het verstandig om de nota nu vast te stellen?

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht) momenteel nog niet aanwezig is. Verder is er ook een afmelding van de heer Gunther (Groep Gunther), mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Wethouder **Aarts** zal eventueel een beroep doen op ambtelijke ondersteuning bij dit zeer technische stuk. Er zijn al eerder vragen gesteld over de sociale woningbouw. De wethouder begrijpt dat ook. In de nota kan men zien dat ten opzichte van de oude nota heel weinig is veranderd. Uit benchmark research is gebleken dat de uitgangspunten van de oude nota en de wijze waarop men berekent wat

de grondprijzen zouden moeten zijn vanuit objectieve maatstaven nog steeds actueel is. Bij de sociale woningbouw is echter geconstateerd dat Maastricht supergoedkoop is en dat al tien jaar geen indexatie is toegepast. Een verhoging is dan ook gerechtvaardigd. Bij die verhoging is echter wel sprake van gebruikelijke prijzen binnen de sociale sector. De wethouder kan echter niet beoordelen of corporaties meer zullen bouwen als zij de grond iets goedkoper krijgen. De wethouder denkt persoonlijk van niet omdat de bouw afhankelijk is van veel andere factoren. Bovendien verwacht de wethouder niet dat er in de komende vijf jaar veel grondafname zal zijn voor sociale woningbouw, omdat corporaties zelf nog gronden hebben. De wethouder verwacht dan ook niet dat de nota belemmerd zal zijn voor de sociale woningbouw. Het tarief is redelijk en de benchmark toont dit ook aan.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat de regionale planning een veel groter 'dingetje' is dan de grondprijs om te bepalen hoeveel sociale woningbouw Maastricht doet. Vervolgens speelt bij de realisatie en bij de beslissing hoe ver men kan gaan de onrendabele top een rol. GroenLinks vraagt of de wethouder kan ingaan op de balans tussen de rol van de grondprijs en de regionale planning. Hoe werkt het mechanisme? Bij de sociale woningen op de Groene Loper is ook nadrukkelijk aangegeven dat Maastricht heel erg ver ging bij de compensatie van de onrendabele top. Wat bepaalt de keuze om dit met de grondprijs te doen of op een andere manier?

Wethouder **Aarts** legt uit dat de regionale planning buiten deze nota valt. De nota gaat over een goede grondprijs die niet willekeurig is, maar objectief en die wordt vastgesteld voor gelijke gevallen. Daarmee is het ook transparant, want anders zou de gemeente per project over de prijs moeten onderhandelen. De nota beoogt echter niet om de aantallen te bepalen, maar dient wel de doelstellingen zodra men gaat bouwen. Er gelden immers andere prijzen voor sociale woningbouw dan voor commerciële initiatieven. Daarnaast zijn er natuurlijk ook potjes voor de sanering van bodemvervuiling. Deze nota gaat dus over de prijzen van grondtransacties en dat de bedragen objectief en gelijk zijn voor vergelijkbare gevallen.

SP (Schut) geeft per interruptie aan dat het heel goed is dat de prijzen voor iedereen helder zijn. De vraag is echter wat de effecten zijn op het aantal woningen en de hoogte van de huur als de grondprijzen voor de sociale woningbouw worden verhoogd, worden geïndexeerd. De SP vraagt of de wethouder dit kan uitzoeken. Dit is een belangrijk punt voor de SP.

GroenLinks (Van der Gugten) ondersteunt de opmerking van de SP. De wethouder verschuilt zich achter het economische, financiële verhaal van de grondprijzen. De argumenten zijn heel redelijk, maar de bottomline is dat het grondbeleid een instrument is om andere terreinen van beleid te realiseren. Daarom is het niet verkeerd om het naadje van de kous te willen weten bij de sociale woningbouw.

Wethouder **Aarts** is ingegaan op de sociale waardes omdat de vraag daarover ging. GroenLinks heeft in eerdere vragen ook wel degelijk gevraagd of de gemeente bij bepaalde transacties kan kijken naar de maatschappelijke doelen. De wethouder heeft begrepen dat GroenLinks bedoelde te bekijken of nog iets meer kan worden gedaan. Wethouder Aarts heeft daarop gereageerd. Verder legt de wethouder nogmaals uit hetgeen uit de benchmark is gebleken. De wethouder denkt dat de huurprijzen binnen de sociale kaders blijven. Voor grondvervuiling et cetera zijn andere instrumenten beschikbaar. Verder is bij de stedelijke vernieuwing ook eventueel extra geld beschikbaar voor ontwikkelingen van stedelijke locaties. Dit valt echter buiten de portefeuille van wethouder Aarts. Er wordt dus wel degelijk per sector, per onderwerp bekeken wat de prijs behoort te zijn en daarin worden de maatschappelijke doelstellingen meegenomen. De verschillen zijn hierin vertaald. Bij de maatschappelijke doelstellingen wordt ook een comparatieve vergelijking gemaakt.

VVD (Beckers) stelt per interruptie vast dat de sociale prijs onder de marktprijs ligt. Dat betekent dat corporaties winst maken op grond die zij van de gemeente kopen.

Wethouder **Aarts** antwoordt ontkennend. De grondwaarde is gekoppeld aan de bestemming van sociale woningen. Dat is geen commerciële bestemming. De raad maakt daarnaast ook in de bestemmingsplannen die keuze. De prijs is dus sociaal bepaald en de raad mag ook bepalen dat de oude prijs in stand blijft. De wethouder neemt ook aan dat de prijs wordt vertaald in de sociale huren. Verder vindt de wethouder het prima als de benchmark aan de stukken wordt toegevoegd. De wethouder legt uit dat aan de meerjarenprognose grond- en vastgoedexploitatie en de grex niet veel

zal veranderen omdat in de nota niet veel wijzigingen staan. Bij de corporaties worden wel middenhuur prijzen mogelijk gemaakt.

In antwoord op GroenLinks legt de wethouder uit dat er geen commerciële redenen zijn. Er wordt vanuit categorieën geredeneerd en bekeken wat maatschappelijk gezien normaal is. Bovendien is dit ook maar een van de zestien instrumenten. Er zijn immers ook andere instrumenten om het sociale te bevorderen, bijvoorbeeld bij culturele instellingen via subsidies. De uitgangspunten moet men echter zuiver houden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de gemeente ook bereid is in specifieke situaties om verlies te nemen. Of is het toch de bedoeling om quitte te spelen?

Wethouder **Aarts** antwoordt dat verlies nemen natuurlijk niet de bedoeling is, maar dit kan wel voorkomen. Bij bedrijventerreinen wordt de prijs bijvoorbeeld door de markt bepaald. Mogelijk leidt de gemeente verlies als de marktprijzen erg dalen of als de gemeente de grond niet kan verkopen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit geen antwoord op de vraag. De wethouder haalt nu de crisis erbij. In de crisistijd is om financieel economische redenen grond afgeboekt en heeft de gemeente verliezen genomen. In de nota staat ook dat bij commerciële terreinen minimaal de kostprijsberekening wordt toegepast. GroenLinks wil graag weten of de gemeente op andere terreinen zoals sociale woningbouw wel eventueel bereid is om verlies te nemen, juist om die reden.

Wethouder **Aarts** onderschrijft het uitgangspunt van kostendekkendheid tenzij dit niet lukt door externe ontwikkelingen. Daarnaast kan de raad altijd met een subsidie iets mogelijk maken. Voor de transparantie is het namelijk beter om een vaste prijs te hanteren.

PVM (Smeets) vraagt per interruptie naar de gevolgen van de coronacrisis op de grondprijzen. Het is immers mogelijk dat de prijzen flink dalen. Welke tools heeft de gemeente om hierop te anticiperen?

Wethouder **Aarts** antwoordt dat altijd iets kan veranderen. Dat is in 2008 ook gebeurd. De gemeente heeft toen grond moeten afboeken. Wijzigingen zijn dus altijd mogelijk.

PVM (Smeets) vraagt of het niet beter is om nu de oude prijzen te handhaven in plaats van te verhogen.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat er weinig verschil is met de oude nota. De verschillen zitten bij de sociale woningbouw, waar de prijs niet door de markt wordt bepaald maar door andere factoren. Daarnaast worden ook middenhuur prijzen mogelijk gemaakt en dat is een verbetering. Vervolgens legt de wethouder uit dat niet gekeken is naar bezuinigingen, want dan wordt de nota een oneigenlijk instrument. Op basis van objectieve uitgangspunten komt men aan een prijs. De gemeente kan ook niet met de prijzen spelen, omdat men dan de uitgangspunten verlaat.

PvdA (Borgignons) vraagt per interruptie waarom de kadernota niet eerst wordt geëvalueerd en aangepast om dan pas met deze nota te komen.

Wethouder **Aarts** ziet geen directe relatie. Deze nota gaat puur over de grondprijzen en de kadernota gaat over het grond- en vastgoedbeleid. Dat staat los van de prijs.

PvdA (Borgignons) merkt op dat in de kadernota de kaders worden gesteld. De PvdA vindt het beter om eerst die kaders vast te stellen en dan te berekenen.

Wethouder **Aarts** legt uit dat dit al sinds jaar en dag zo wordt gedaan. Dit heeft nooit tot problemen geleid.

De heer **De Kruijf** voegt ambtelijk toe dat wethouder Aarts de vragen volledig heeft beantwoord. De kadernota grond- en vastgoedbeleid is voor het laatst in 2012 vastgesteld en een nieuwe kadernota laat nog even op zich wachten. De nota grondprijzen kan nu prima behandeld worden. Verder is niet een-op-een gesproken met de corporaties. Dat is niet gebruikelijk.

De **voorzitter** stelt vast dat de beantwoording van de wethouder bij dezen is afgerond. Er staat nog een vraag open van SAB aan het CDA.

CDA (Quaaden) legt uit dat het niet de bedoeling was om de behandeling op te schuiven. Op dat moment zat men aan het begin van de coronacrisis en de intelligente lockdown, niet wetende of er vergaderd kon worden. Het CDA heeft toen getracht om de wethouder een tool te bieden.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt om aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is.

CDA (Quaaden) heeft geen vragen meer. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Steijns) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming als hamerstuk.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het grondbeleid als apart segment wordt gezien. Er is sprake van een enorme verkokering tussen beleidsterreinen, terwijl alles enorm op elkaar ingrijpt. GroenLinks vindt dat de grondprijzen een instrument zijn om dingen mogelijk te maken. Het antwoord van de wethouder is daarom een beetje teleurstellend. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming maar geen hamerstuk.

VVD (Beckers) is verbaasd over de houding van GroenLinks. Deze nota is bijna exact hetzelfde als de nota van 2013. Verder ligt de prijs van de sociale woningbouw nog ver onder de commerciële prijs. Kan GroenLinks met een voorbeeld staven waarom op de oude manier gedacht wordt?

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het argument dat deze nota bijna exact hetzelfde is als de nota van 2013 een heel dun argument. Het is ook heel goed dat met normprijzen wordt gewerkt. GroenLinks vindt echter dat men af moet van de enorme segmentering van beleidsterreinen. Het zou heel goed zijn als de wethouder zich hiervan meer bewust zou zijn.

SP (Schut) deelt de mening van GroenLinks. Op basis van voortschrijdend inzicht kan men zaken anders bekijken. De SP ziet de grondprijzen als een mogelijkheid om politiek te bedrijven. Daarmee kan de gemeente keuzes maken en dit is zeker geen separaat circuit. Het is heel belangrijk om de prijzen en de uitgangspunten van de gemeente helder op een rijtje te zetten. Er worden keuzes gemaakt die effect hebben op andere onderdelen van het gemeentelijke beleid. Deze nota moet vanuit die bril worden bekeken.

D66 (Barendse) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming als hamerstuk.

PvdA (Borgignons) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming, maar het is geen hamerstuk.

VVD (Beckers) geeft aan dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming als hamerstuk. De VVD vindt het juist heel verkeerd als politiek wordt bedreven via deze nota. De nota beoogt juist dat iedere sector gelijke kansen heeft en gelijk wordt behandeld door de overheid. Politiek moet via andere beleidsstukken worden gevoerd. Verder was de beantwoording van de wethouder erg duidelijk.

SP (Schut) stelt vast dat de vraag voorligt of de prijzen worden verhoogd voor het segment sociale woningen. De SP neemt de antwoorden van de wethouder terug naar de fractie. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming, maar zeker niet als hamerstuk.

PVM (Smeets) vindt de beantwoording van de wethouder heel duidelijk. De fractie is tevreden dat op een andere manier naar de sociale woningbouw gekeken kan worden. De prijzen zijn ook niet dusdanig gestegen dat dit een dilemma wordt om zaken te realiseren. PVM vindt de vragen van de SP en GroenLinks heel vreemd. PVM zal dit dan ook meenemen bij de bespreking van andere onderwerpen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) vindt de beantwoording van de wethouder heel duidelijk. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

SAB (Martin) heeft de vraag van het CDA over het voorsorteren verkeerd begrepen. SAB merkt verder op dat de paragraaf over de Nederlandse economie volledig is achterhaald. Dit behoeft een aanpassing. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming, maar is geen hamerstuk.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over de indirecte gevolgen. Verder dankt 50PLUS de wethouder voor de heldere antwoorden. Het is ook goed dat de nota grondprijzen transparant is en geen andere initiatieven belemmerd. Zaken moeten inderdaad niet vermengd worden. 50PLUS neigt naar een hamerstuk, maar wil dit nog even overwegen.

Wethouder **Aarts** legt uit dat de formulering niet beoogt te zeggen dat er wellicht indirecte gevolgen zullen zijn. De gevolgen zullen minimaal zijn. Verder legt de wethouder richting de SP en GroenLinks uit dat de kern van het stuk juist is dat er voor sociale zaken aparte regels en prijzen zijn. Dat was in 2013 goed en vandaag is dat nog steeds goed om te doen. Dit heeft ook niets met tijd te maken en is ook geen kwestie van verkokering. In de nota staan sociale prijzen. De politieke transparantie is van belang.

50PLUS (Van Est) vraagt om de minimale verschillen in kaart te brengen. Nu wordt immers een waardeoordeel afgegeven. Deze vraag kan ook schriftelijk worden beantwoord.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder dit schriftelijk kan beantwoorden.

Wethouder **Aarts** zal de vraag schriftelijk beantwoorden en bekijken of het concreter kan.

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Nuyts in de tweede termijn is aangesloten. De LPM kan nog een korte aanvullende vraag stellen. Daarnaast kan de fractie ook nog schriftelijke vragen stellen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt het systeem van de grondprijzen. In Maastricht zijn weinig betaalbare woningen, dus niet alleen weinig sociale woningen maar ook weinig woningen voor starters. Welk instrument heeft de gemeente om dit mogelijk te maken als er alleen nog maar A1- en A2-locaties beschikbaar zijn?

Wethouder **Aarts** legt uit dat de nota gaat over de grondprijzen behorende bij de bestemming. De raad kan echter altijd het bestemmingsplan aanpassen om een bestemming te wijzigen. De raad kan in het najaar met wethouder Heijnen spreken over andere instrumenten en de behoeftes bij de sociale woningbouw.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst op de situatie dat de grond schaars is en alleen nog maar beschikbaar is op heel dure locaties. Kan de gemeente dan nog iets aan die grondprijzen doen?

Wethouder **Aarts** legt uit dat de gemeente alleen nog grond in Belvédère heeft en niet op de Groene Loper. De raad kan in Belvédère de functie wijzigen van koopsector naar sociale sector. Dat heeft dan wel gevolgen voor de waarde van die grond. Die andere prijzen hebben dus grote gevolgen voor de grondexploitatie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming, maar zal dit wel nog in de fractie bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder heeft toegezegd dat hij nog schriftelijk reageert op de vraag van 50PLUS over de directe en indirecte gevolgen van de nota grondprijzen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming. De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering.

Maastricht, 21 april 2020

Heijboer
Secretaris

Brüll
Voorzitter